

Kiosztós anyag a KT. ülés 1. napirendi pontjához

Tárgy: Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelet elfogadása

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselők részére kiküldött előterjesztést az I. II. és III. pontban foglaltak szerint egészítem ki és módosítom.

I.

A 2017. november 22-i közmeghallgatás tárgyhoz tartozó lakossági fórumán elhangzottak és azok átvezetései technikai okokból kimaradtak az anyagból (a kiküldött anyagban az észrevételek alapján történt átvezetések már megjelentek!);

II.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állami főépítészeti hatáskörében 2017. december 13-án adta meg a véleményét a településképi rendelethez.

III.

A keddi bizottsági ülésen képviselői észrevétel is elhangzott: az „épületgépészeti és egyéb berendezések, tartozékaik” elhelyezéséről, illetve a „ragasztott reklámokkal” kapcsolatban, melyeket szintén átvezettünk a rendelet kiosztós változatán.

Az előterjesztésnél alkalmazott megoldáshoz hasonlóan az egyes véleményelemek után kifejtve szerepel a vélemény elfogadása, illetve el nem fogadás esetén annak indokolása is.

I.

J e g y z ő k ö n y v
Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. november 22-én
megtartott közmeghallgatással egybekötött
Képviselő-testületi ülésről

(kivonat a Települési Arculati Kézikönyv és településképi rendelet egyeztetés lakossági fóruma tárgyban elhangzottakkal)

Készült: Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2017. november 22-én, du: 17.05 órai kezdettel, Lajosmizse Város Művelődési Háza és Könyvtára, közmeghallgatással egybekötött képviselő-testületi ülésről

Jelen vannak: Basky András polgármester, dr. Adonyi Lajos, Sebők Márta, Belusz László, Józsné dr. Kiss Irén, Orbán Antal, Péli Szilveszter, Sápi Tibor, Fekete Zsolt, Sápi Zsomborné, Keresztes Ferenc képviselők

A Képviselő-testület létszáma összesen 11 fő.

Bejelentéssel távol: Borbély Ella képviselő (1 fő).

Tanácskozási joggal megjelentek: A mellékelt jelenléti íven megjelentek

Jegyzőkönyvvezető: Almási Anita Ildikó titkársági ügyintéző

Basky András polgármester

Tisztelettel köszöntöm a mai Képviselő-testületi ülésünkön megjelenteket, mely közmeghallgatással egybekötött. Megállapítom, hogy ülésünk határozatképes, mert a 11 fő jelen van. Borbély Ella képviselő igazoltan van távol. A meghívót mindenki megkapta, az abban foglalt napirendi pontok mindenki előtt ismertek. Kérdezem, hogy ezen kívül van-e még valakinek más önálló napirendi pont tárgyalására javaslata? Amennyiben nincs, s egyetértünk a meghívó szerinti napirendi pontok tárgyalásával, kérem, kézfelemeléssel jelezzük. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nem volt- az alábbi napirendi pontok tárgyalását fogadta el:

Napirendi pontok

(...)

2. A Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi rendelet ismertetése, lakossági véleményeztetése, II. forduló; településrendezési terv 2017 évi módosítása
Előadó: Basky András polgármester és Kovács Gábor települési főépítész
3. Közmeghallgatás („a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatot tehetnek”)

2. napirendi pont:

A Települési Arculati Kézikönyv és a Településképi rendelet ismertetése, lakossági véleményeztetése , II. forduló; településrendezési terv 2017 évi módosítása

Előadó: Kovács Gábor főépítész

Kovács Gábor főépítész: Tisztelettel köszöntök mindenkit, aki a közmeghallgatáson megjelent. Lajosmizse Város Település Arculati Kézikönyvének és a Településkép-védelmi rendelet tervezetének bemutatásával kezdeném.

(Kovács Gábor ismerteti az Arculati Kézikönyvének és a Településkép-védelmi rendelet tervezetét, majd a településrendezési terv 2017 évi módosításának főbb pontjait.)

Várom a kérdéseket, hozzászólásokat a témával kapcsolatosan.

Dr. Adonyi Lajos 18.03 órakor elhagyta a Dísztermet.

A Képviselő-testületi ülés 10 fővel határozott képes.

Józsáné dr. Kiss Irén képviselő: A keresztek nem arculati elem?

Kovács Gábor főépítész: De igen. A szobrok és az utcai keresztek, a közcélú szobrok, mint arculati elem megjelennek az anyagban. Helyi védettségként nem jelennek meg, de el lehet rajta gondolkozni! Tartalmat is mögé kell tenni.

Belusz László képviselő: A közművek szabályozását szerepeltetni kell-e a kézikönyvben?

Kovács Gábor főépítész: Igen, van rá lehetőség. A településkép szempontjából elsősorban a légvezetékek megjelenése jöhet szóba, a távközlési vezetékekkel. Ezeket jó és szép lenne a föld alatt, földkábelben tudni, de egyrészt magasabb rendű szabályozás ezt lényegében nem teszi lehetővé (az országos internet elérés kormányzati program és ez legkönnyebben légkábellel valósítható meg, a szabályozás ennek megfeleléséért az eljárásban az NMHH ellenőrzi), másrészt már a közelmúltban elkészültek ezek a hálózatok – sok helyen elég csúnya megoldással – légkábelen, tehát ez az állapot a közeljövőben már várhatóan nem változik.

Az épületekhez tartozó berendezések – klíma, napelem – elhelyezésére nézve van a Kézikönyvben és a Rendeletben is utalás, előírás.

3. napirendi pont:

Közmeghallgatás („a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi ügyeket érintő kérdéseket és javaslatot tehetnek”)

Basky András polgármester: Köszönöm a tájékoztatást Kovács Gábornak. Az Arculati Kézikönyv tekintetében fontos a saját szemléletünk formálása, átértékelése. Régi ingatlanok felújításánál törekedtek a régi stílus megtartására. Aki nem szeretne ilyen területen élni, javasolt a telek vásárlása. Mindig vita tárgya lesz. Várjuk a lakosság észrevételeit.

Silek László: Arculati Kézikönyvvel kapcsolatban egy-két észrevételem lenne. Régi felvételek is láthatóak Lajosmizséről a Kézikönyvben. A Bencsik ház képe nem az. Az a kereskedelmi és hitelbank épülete. A Bencsik ház templom utca sarkán van, ahol most a Vietnámi üzlet található. Most is Bencsik család leszármazottja tulajdonában van az épület. A főtéren elég rég óta ott van a régi Turul-szobor torzó. Ennek a sorsa mi lesz? Nem lehetne felszámolni? Süveges Atya a templom kertben állíttatott egy hasonlót, sokkal modernem szebb kivitelű szobrot, ami bizonyos ünnepek alkalmával célt szolgál. El kellene távolítani a régi szobrot.

Végrehajtási utasítás megtalálható a rendelet-tervezetben, ami a szabályozási részre vonatkozik. Az Ipartestület szerepel-e a helyi védettséget élvező épületek között. Az I. lakossági fórumon felvettem azt, hogy konkretizálni kellene a rendeletben azt, hogy melyik épület részre vonatkozik a védettség. Homlokzatról beszélünk. 20-as években épült épületről van szó. A homlokzati része a régi fényképekről lett visszaállítva Gomép Kft közreműködésével 2008-ban. A védettség a hátsó épületi traktusra vonatkozik-e? Ott található egy színházterem. Régen színház és mozi terem is volt. Csak a homlokzat védett vagy a belső dolgokra is vonatkozik?

Basky András polgármester: Turul szoborral kapcsolatban hasonlót gondoltam én is. Farkas Gábor építésszel folytatott egyeztetések során nem javasolta a szobor eltávolítását. Új funkciót kell adni. Most ebben az irányban gondolok most. A Turul szobor talapzata a település történelmi múltjához hozzátartozik. Felújítással új funkciót kell adni a szobornak. Kovács Gábornak átadom a szót.

Kovács Gábor főépítész: Az előzetes tájékoztatási szakaszban elhangzott vélemény alapján kiegészült a védelmi felsorolás arra, hogy az Ipartestület utcai tömege és a homlokzata védett. Ami közértéknek tekinthető. Ha az Ipartestület kéri és javasolja, ami olyan értéket képvisel mely érdemes megvédésre és említését is kéri, ennek akadálya nincs. A kérés arra vonatkozott, hogy kell-e vagy lehet-e?

Silek László: A homlokzatra vonatkozik-e vagy pedig az egész épületre?

Kovács Gábor főépítész: A homlokzatra vonatkozik.

Silek László: A színházra, illetve a mozi teremre már rá se lehet ismerni. Sok átalakítás történt. Turul szoborral kapcsolatban, ha ragaszkodik Farkas Gábor építész a régi arculat megtartásához, akkor vissza kellene tenni a volt szökőkút helyére tenni az emlékművet. Kovácsoltvas kerítéssel körbekeríteni és néhány kiegészítés még hiányzik. A platánfáknál nem szerencsés helyen van a szobor.

Basky András polgármester: Egyetértek a hozzászólással. Szent Lajos úti óvoda homlokzata nem így nézett ki. Az arculati elemek eltűntek. A pályázat elkészítése során nem lehetett beletenni azokat az arculati elemeket, amelyek nem szerepeltek rajta. Gombkötő Márkus élt azzal a javaslattal, hogy a felújítás során érdemes lenne egy kis plusz pénzt rászánni az arculatilag megújuljon és a régi stílusát megőrizze. Az Önkormányzat saját forrásból biztosította. Máskor figyelmesebbnek kell lenni az ilyen épületeknél. A Sury iskola felújítása során a régi stílusban lett felújítva.

Kovács Gábor főépítész: A helyi értékmegőrzés nem jelenti az eredeti állapotában megőrizni az épületet. A meglévő épületek megmaradása mellett lehet átalakítani. Nem tartom elképzelhetetlennek, hogy a például Sury iskolára egyszer emeletréépítés történjen, de az értékmegőrzést tükröznie kell.

(...)

Melis Eszter: Áttanulmányoztam az Arculati Kézikönyvet és a rendeletet. Kovács Gábor sokat dolgozott vele, szerintem nagyon jó lett. Az arculat formálása neked köszönhető lesz. A Cseke ház miatt vagyok itt. Olvastam a jogszabályt és nem tudom, hogy ezt kiállította össze, kinek a feladata volt ez. Tulajdonosként egészen más a lehetőségem, mint egy önkormányzatnak. Saját önerőből kell a házat felújítanom. Nem tudok pályázni. Maga a cél, amit szolgálna az nemes. Mind az amit te elmondasz és elhangzik az egyáltalán nem képezi le a jogszabály számomra. Nagyon sok kötelezettség fel van sorolva, szankció és az egész a tulajdonosra való ráterhelés. A sorok között és a te mondataidban az derül ki, hogy együtt kell működni és tegyük helyre az épületeket. Konkrét ötleteim lennének erre, amit majd be is viszek a hivatalba. Nekem kell finanszírozni a felújítást. Szankció, bírságolás. Próbáljátok meg leképezni a magántulajdonról van szó más lehetőségekkel. Legyen meg a nyitottság és az együttműködés, ez a gyakorlatban nem jelenik meg. Gyakorlatban ez, hogy fog megvalósulni? Ha találtok, pályázatokat szóljatok nekem.

Kovács Gábor főépítész: Köszönöm szépen a hozzászólást. Hogy fog működni? Nem volt még ilyen, legalábbis nálunk. Magam sem alkalmaztam még ilyen rendeletet. A rendelet végrehajtási folyamatát próbáltam előre vetíteni. Gondolat indítónak szántam az egyes megjegyzéseket. Ez a szándék megjelenhet költségvetés pályázati lehetőségekben vagy támogatási formákban is. Sok minden pénz kérdése. Lakosságbarát megoldást valóban csak támogatásokkal lehet elérni. Szívesen veszem az észrevételeket. A rendeletet véleményeztetni kell a Kormányhivatallal is. Az eredeti rendeleti utasítást nem ajánlom senkinek sem a figyelmébe. Közös célokat szolgálja majd a rendelet.

Melis Eszter: Ha elkészül majd a jogszabály, ennek majd lesz egy megvalósítási vagy a gyakorlatba átültethető megfogalmazása vagy csak erre tudunk támaszkodni? Például sétálsz az utcán és találsz egy piros tetős házat és az neked nem tetszik. A meglévő épületekre vonatkozik vagy ilyen lesz?

Kovács Gábor főépítész: Egyedül a meglévő leromlott állapotú épületekre vonatkozik a szankcionálás, egyébként minden más jövőbeli beavatkozására vonatkozik. Egyeztetni szükséges a jövőben. Az elfogadástól számított tevékenységekre vonatkozik a rendelet, nincs visszaható hatása.

Basky András polgármester: A zárt kerítés nem szerencsés. Szemléletformálással lehet segíteni. Ha a Cseke házra rátesszük a védelmet, onnantól kezdve a tulajdonost terhelik a felújítás kiadásai. Nem tudja az épületet a műemlékvédelmi előírásoknak felújítani. Kényes kérdés. Az önkormányzat ad hozzá pénzt? Onnantól kezdve más is jöhet ilyen ügyben. Néhány épületre a Képviselő-testület rámondta a helyi védettséget. De jelen pillanatban képvisel-e értéket? Vagy akkor járunk jobban, ha az épület elbontásra kerül és helyébe új épület épül? A város nem csak akkor fejlődik, ha megőrizzük a múltunkat, hanem akkor is ha bizonyos esetben elbontásra kerül néhány épület. Biztos találunk olyan megoldást, ami mindenkinek megfelel. A Cseke ház is kinek tetszik, kinek nem. Jelen pillanatban nem őrzi már a régi stílust csak az emlékét.

(...)

K.mf.

Basky András sk.
polgármester

dr. Balogh László sk.
jegyző

Elfogadott vélemény: Az elhangzott észrevételek átvezetésre kerültek. Melis Eszter szóbeli felszólalását külön írásban is kifejtette, ez és a rá adott válasz ismertetésre került az eredetileg kiküldött anyagban.

II.



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BK/TH/6460-2/2017.

*Tárgy: Lajosmizse város elkészült településképi rendeletének véleményezése az Elj. 43/A. § szerint
Hiv. szám: LMKOH/5015/13/2017.*

Basky András
polgármester

Lajosmizse Város Polgármesteri Hivatala

*6050 Lajosmizse
Városház tér 1.*

Tisztelt Polgármester Úr!

A fenti tárgyban a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Elj.) 43/A. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, az elkészült településképi rendeletre (TKR) vonatkozó véleményemet kérő megkeresését megkaptam. Áttekintve a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális felületre feltöltött dokumentációt, az Elj. 40. § (7) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a *főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdései és a 7. § h) pontja alapján az alábbi szakmai véleményt adom.**

Előzmények.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (Tktv.) 16. § (2) bekezdése kimondja: „A helyi önkormányzat képviselő-testülete az e törvény felhatalmazása alapján kiadott (...) kormányrendelet hatálybalépését követően – legkésőbb 2017. december 31. napjáig – (...) megalkotja vagy módosítja a településképi rendeletét”.

A TKR és a településképi arculati kézikönyv egyeztetési eljárása párhuzamosan történik, melynek keretében az Elj. 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően a TKR-t véleményezésre megküldte a jelzett előírásban véleményezőként megjelölt államigazgatási szerveknek, köztük az illetékes állami főépítési hatáskör gyakorlójaként hivatalunknak.

1. Az eljárási előzmények és a jogi háttér ismertetése.

Szakmai vélemény a településképi rendelet fejezetei szerint.

Bevezető rész

Az *Elj.* 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában véleményezőként megnevezett szervként a Miniszterelnökséget vezető miniszter helyett a Kulturális örökség védelméért felelős minisztert kell megjelölni, valamint Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 10/2017. (II. 10.) önkormányzati rendelete alapján lefolytatott partnerségi egyeztetésre is szükséges utalni.

2. Elfogadott vélemény:

A bevezető részben a felhatalmazási hivatkozások javításra kerülnek.

- 2 -

II-III. fejezet

A TKR 4. és 7. §-hoz: javasolt a helyi területei védelem alatt álló és a településképi szempontból meghatározó területek térképi megjelenítése, mellékletként történő szerepeltetése.

3. El nem fogadott vélemény: a vélemény javaslatot fogalmaz meg.

4. § (1) bekezdés: az utcák által körülírt lehatárolást elegendőnek találjuk.

4. § (2) bekezdés: a Kiskunsági Nemzeti Park kérésére felvett területi kategória, jogszabály alapján meghatározott területi lehatárolásról lévén szó, amely a Helyi Építési Szabályzatban (a továbbiakban: HÉSZ) is szerepel. Mivel a területeknek a két rendeletben azonos módon kell szabályozni, célszerűbb hivatkozással utalni rá.

7. § (1) bekezdés a) – b) pontok: a HÉSZ kategóriái és rendszere szerinti területek. Az egyértelmű változáskövetés és a kettős szabályozás elkerülése miatt célszerűbbnek tartjuk a HÉSZ hivatkozást, mint az önálló térképi megjelenítést.

c) pont: a rendelet melléklete tételesen felsorolja az érintett területeket, külön térképi ábrázolás álláspontunk szerint szükségtelen.

IV. fejezet

Az *Elj.* 22. § (7) bekezdése értelmében az egyéb terület esetében egyedi építészeti követelményként csak építmény anyaghasználatára (minőségi jellemzőjére) vonatkozó, tiltó építészeti követelmény határozható meg, a TKR 8. § (3) bekezdése szerinti időbeli megvalósításra vonatkozó előírás szakmai véleményem szerint ennek keretében nem szabályozható.

4. Elfogadott vélemény: a 8. § (3) bekezdéséből törlésre kerül az „ezen építési tevékenységeket a több rendeltetési egységet tartalmazó épületek esetén nem egy időben,” szövegrész.

Az *Elj.* 23/E. § (3) és a 23/F. § (2) bekezdése határozza meg, mire terjedhet ki a területi, illetőleg az egyedi építészeti követelmény. Ennek megfelelően az egyedi építészeti követelmények körébe tartoznak a zöldfelületek kialakításának módjára vonatkozó előírások, továbbá az *Elj.* 23/F. § (6) bekezdése taxatíve rögzíti, hogy e körben mi szabályozható.

Ezen túlmenően egyedi építészeti követelmény ezen a területen csak megengedő vagy tiltó követelményként deklarálható.

A TKR 9. § (1) bekezdésének d) pontjához: a közterületi csapadékvíz-elvezetés szabályozása nem településképi kérdés.

5. Elfogadott vélemény: a d) pont a csapadékvíz elvezetés tartalmi kérdése helyett csak a zöldfelülethez kapcsolódó ismertetési kötelezettségként kerül a rendeletbe:

„d) az a)-c) pontok teljesítésének igazolásánál a csapadékvíz-kezelés megoldását ismertetni kell.”

Egyedi építészeti követelmény a településképi szempontból meghatározó területen csak megengedő vagy tiltó követelményként határozható meg, melynek a TKR 10. § rendelkezései nem felelnek meg. Nyelvtanilag ezen előírások megengedő jellegűek, tartalmilag azonban – és valószínűsíthetően szándék szerint is – a szabályozás kötelező jelentésű.

A TKR 10. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti, kerítésre vonatkozó rendelkezés nem egyedi, hanem területi építészeti követelményként szabályozható.

Kérem a fentiek alapján a TKR 9-10. § szabályozásának átgondolását.

6. Elfogadott vélemény: A 10. § (1) bekezdés d) pontja törlésre kerül, a 10. § nyelvtani fogalmazásán pontosítottunk.

A településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (Rr.) 2. § (6)-(7) bekezdése a 2. § (4) bekezdésében foglalt szabálytól az építési reklámháló elhelyezése kapcsán az önkormányzat számára a településképi rendeletével az eltérésre lehetőséget biztosít. A TKR 14. § (1) bekezdésének b) pontját és a 14. § (2) bekezdését érintően a hivatkozott rendelkezések alapján nem az építési naplóban foglaltaknak való megfelelés írható elő, hanem hogy építésnapló-bejegyzés igazolja a felújítás megkezdését, illetve ha építési napló vezetésére nem áll fent kötelezettség, úgy vállalják ennek vezetését az érintettek, és ezzel igazolják a felújítás megkezdését. E körben a jogalkalmazást elősegítő további pontosítási javaslatom, hogy a TKR 14. § (1) bekezdésének b) pontjában és a 14. § (2) bekezdésében a Rr. 1. § 1. pontja szerinti építési reklámháló kifejezést tanácsos használni.

7. Elfogadott vélemény: a szöveg a javaslat szerint módosul.

„b) saját tevékenységet hirdető építési reklámháló kihelyezésének jogszerűségét igazolni kell

ba) építési napló vezetéséhez kötött építési tevékenység esetén a tevékenység megkezdésére vonatkozó naplóbejegyzéssel,

bb) építési napló vezetéséhez nem kötött építési tevékenység esetén önkéntes építési napló vezetéssel.

VI-VII. fejezet

A TKR 16. § (2) bekezdésének a) és a 18. § (1) bekezdésének a) pontja szerint megadott területi lehatárolást, ami „helyi védettségű területi érték területe”, javaslom átgondolni, figyelemmel arra, hogy a helyi egyedi, illetve területi védelemmel érintett terület megállapítása a TKR 4. és 5. §-okban szerepel, továbbá a TKR 16. § (2) bekezdésének b) pontja külön nevesíti a helyi védettségű egyedi értéket, holott az a) pontban hivatkozott „7. § (1) bekezdés a) és c) pontja” közül az utóbbi magában foglalja a helyi védettségű egyedi érték telkét.

8. Elfogadott vélemény: A 16. § (2) bekezdés b) pontja törlésre kerül.

A TKR 18. §-át kérem összhangba hozni az *Elj. 26/B. (1)* bekezdésének szabályozásával:

- főszabályként építési tevékenység végzéséhez az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló *312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet* 17. § (1) bekezdése alapján előzetesen építési engedélyt kell kérni, bejelentési eljárás kötelező lefolytatását az önkormányzat meghatározott kereteken belül írhat elő,

9. Elfogadott vélemény: a szöveg az *Elj. r. 26/B § (1) bekezdés b) pontjával* összhangba kerül és az alábbi szövegre változik: „azon épületek önálló rendeltetési egységei számának változtatása vagy rendeletetésének módosítása esetén, ahol a szükséges parkolók száma növekszik,”

- 3 -

- az *Elj. 26/B. § (1) bekezdés b) pontja* szerint településképi bejelentési eljárás – egyebek mellett – építmények rendeltetésének megváltoztatása tekintetében folytatható le; szakmai véleményem szerint a TKR 18. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja e körbe nem tartozik bele. A TKR 18. § (1) bekezdés b) pontjának utalása „a 7. § (1) bekezdés c) pontja szerinti helyi védettségű területi érték területére” ellentmond a TKR 7. § (1) bekezdés c) pontjában korábban rögzítetteknek, mivel az az egyedi értékre vonatkozik.

10. Elfogadott vélemény: a 18. § (1) bekezdés b) pontja törlésre kerül.

VIII. fejezet

A TKR 22. §-ához: Amint arról a TKR 21. § (1) bekezdése is rendelkezik, a településképi kötelezésben előírtak nem teljesítése esetén szabható ki bírság, annak végrehajtása kikényszerítése érdekében. A bírság megállapítása ebből következően akkor jöhet szóba, ha a kötelezésben rögzített teljesítési határidő eltelt. A bírságot az általános eljárási szabályok alapján önálló döntéssel kell megállapítani és ebben a kötelezés teljesítésére újabb határidőt kell meghatározni.

Mindezekből következően a bírság megfizetésének határideje nem köthető a kötelezésben megállapított határidő eredménytelen elteltéhez, a bírság megfizetésének határidejét a bírságot kiszabó döntésben kell rögzíteni. A TKR-ben e körben az állapítható meg, hogy a bírság megfizetésének határidejeként a döntésben legfeljebb hány nap adható, hogy a bírság megfizetésére halasztás és/vagy részletfizetés engedélyezhető-e és ha igen, milyen feltételekkel.

11. Elfogadott vélemény: a bírság befizetési határidőre vonatkozó (2) bekezdés törlésre került.

A rendelet tervezetben megjelenített megjegyzéseket, magyarázatokat a jóváhagyás előtt törölni szükséges.

12. Elfogadott vélemény: már a kiküldött anyag így volt kidokumentálva.

Az eljárás lezárásával kapcsolatosan az *Elj. 43/A-43/B. §-ai* alapján az alábbiakra kívánom a figyelmet felhívni.

A polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.

A polgármester az elfogadott településképi rendeletet az elfogadást követő 15 napon belül

- a) rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi:
 - aa) az önkormányzati honlapon hirdetményben és
 - ab) az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és
- b) megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt
 - ba) a Lechner Tudásközpontba,
 - bb) az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,
 - bc) a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala építésügyi osztályának, vagy
- c) a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a b) pont ba)-bc) alpontja szerinti szervezeteknek.

Ha az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jogszabályi összeütközést vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiányát észleli, vagy a kormányhivatal járási hivatala jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – a döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.

Felhívom továbbá a figyelmét az *Elj. 43/B. § (3)-(4)* bekezdései alapján, hogy a polgármester gondoskodik a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet működtetéséről. Az önkormányzati főépítész évente egy alkalommal a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselő-testülettel.

- 4 -

A tárgyi eljárás szakmai véleményezési szakaszában a fenti szakmai véleményemet az *Elj. 43/A. § (7)* bekezdése alapján adtam ki.

Kecskemét, 2017. december 12.

Tisztelettel:

Kovács Ernő

kormány megbízott nevében és megbízásából



Bajnóczy Marianna
állami főépítész

13. Az eljárásban szükséges további teendőkre vonatkozó figyelmeztetések, jelenleg nem igényel intézkedést.

Lajosmizse, 2017. december 14.

Basky András sk.
polgármester